



Per email: contact@omroepombudsman.nl
Ombudsman NPO
T.a.v. mevrouw M. Smit

datum 19 september 2022

onderwerp Klacht over Ongehoord Nederland inzake tv-programma Ongehoord Nieuws

Geachte mevrouw Smit,

Namens de Nationale Postcode Loterij N.V. ("NPL") dien ik hierbij bij u als NPO ombudsman een klacht in over de publieke omroep Ongehoord Nederland ("ON") in verband met de publicatie in het tv-programma Ongehoord Nieuws op dinsdag 23 augustus jl. over de NPL.

Klacht uitzending Ongehoord Nieuws d.d. 23 augustus 2022, 12.20 uur (seizoen 1, afl. 36)

In de betreffende uitzending wordt er onder meer door foutieve informatie, meningen die als feiten worden gepresenteerd, het gebrek aan terughoudendheid bij beschuldigingen etc. een volstrekt verkeerd beeld geschetst van de NPL, haar werkwijze alsmede de goede doelen die zij steunt. De NPL is van mening dat ON door uitzending van het betreffende item de Journalistieke Code heeft geschonden. De NPL alsmede haar goede doelen zijn hierdoor in ernstige mate beschadigd.

Ongehoord Nieuws - Journalistiek programma

Ongehoord Nieuws dient - ten tijde van de uitzending op 23 augustus jl. – als een journalistiek programma te worden gekwalificeerd. De volgende gasten met een journalistieke functie komen in het betreffende item, naast de ON presentatrices Arlette Adriani en Raisa Blommestijn, aan het woord:

- dhr. Marijn Poels, "documentairemaker"
- dhr. Peter Siebelt, "onderzoeksjournalist"
- dhr. Paul Buitink, "financieel expert"
- Mevr. Reinette Klever, "ON commentator"

Inmiddels, na een veelheid aan klachten en een recent door de NPO opgelegde boete van € 93.442,- aan ON in verband met het schenden van de Journalistieke Code in haar programma's, geeft ON aan dat Ongehoord Nieuws niet langer een journalistiek programma maar een "opinieprogramma" betreft. Het format van het programma is echter ongewijzigd (inhoud, titel, gasten met journalistieke achtergrond, bronvermelding etc.), waardoor het programma nog steeds aan de Journalistieke Code dient te voldoen.



Schending Journalistieke Code NPO alsmede redactiestatuut ON

De NPL is van mening dat de betreffende uitzending niet voldoet aan een aantal uitgangspunten zoals genoemd in de Journalistieke Code van de NPO alsmede het redactiestatuut van ON. In **Bijlage 1** treft u het volledige transcript aan van het betreffende item.

De berichtgeving in Ongehoord Nieuws voldoet onder meer niet aan de volgende journalistieke uitgangspunten:

- Betrouwbaar; de informatie die wordt gebracht klopt en wordt gecheckt;
- Nauwkeurig en zorgvuldig; fouten worden zoveel mogelijk vermeden en het maakproces is controleerbaar;
- Onafhankelijk, onpartijdig en onbevooroordeeld;
- Evenwichtig en pluriform; berichtgeving is gebalanceerd en vertegenwoordigt verschillende visies;
- Beginsel van wederhoor;
- Duidelijk onderscheid tussen feiten en meningen;
- Terughoudendheid bij beschuldigingen.

Om onze klacht toch zo kort en bondig mogelijk weer te geven, haal ik hierna enkele voorbeelden uit de berichtgeving aan, dit betreft derhalve een selectie.

Onjuiste en onbetrouwbare publicatie, geen onderscheid feiten en meningen, geen terughoudendheid bij beschuldigingen etc.

- 27:05 Peter Siebelt: *"[deelnemers] hebben geen enkel idee wat er daadwerkelijk achter die Postcode Loterij zit. Hoe is die Postcode Loterij eigenlijk ontstaan? Wie is die miljonair meneer Poelmann?"*

Deze informatie is transparant en openbaar, zo is de [governance](#) structuur en de [ontstaansgeschiedenis](#) van de NPL gewoon vermeld op de NPL website.

- 28:08 Peter Siebelt: *"[Ik ben een van de weinigen die zich] d'r al 40 jaar lang zich in heeft vastgebeten en [de Postcode Loterij] dus al 40 jaar heeft gevolgd"*

De NPL bestaat sinds 1989, het is derhalve feitelijk onmogelijk dat de heer Siebelt de NPL al 40 jaar volgt.

- 32:35 Paul Buitink: *"Meerdere keren is de loterij natuurlijk ook op de vingers getikt voor colportage praktijken."*

Deze stelling wordt verder niet onderbouwd door de heer Buitink, De NPL heeft geen idee waar de heer Buitink hier op doelt.

- 24:36 *"[De Postcode Loterij beschikken] over een grote stroom van geld en zijn dan ook na de Bill en Melinda Gates Foundation de grootste private donor van goede doelen ter wereld."*
- 24:45 *Er wordt een zeer oud filmpje van een collega getoond waarin wordt gesteld dat "de helft van elk verkocht lot" naar het goede doel gaat en dat we een totale afdracht van zo'n € 300 mln. per jaar hebben."*
- 25:12 *"De zogenaamde goede doelen hebben over de jaren al € 10 miljard ontvangen."*



Alle bovengenoemde uitspraken zijn onjuist en tonen aan dat er sprake is van een zeer slechte research door ON, zie hierna:

De NPL heeft geen winstoogmerk en beschikt niet over “een grote stroom van geld”. Aan het eind van het jaar zijn alle inkomsten uitgegeven en ieder jaar begint de NPL derhalve weer op nul.

De NPL kan door de meer dan 3 miljoen huishoudens die maandelijks deelnemen aan de loterij, jaarlijks vele miljoenen euro's aan goede doelen schenken. In 2021 betrof dit een bedrag van bijna € 332 mln.¹. Sinds 1990 bedraagt de totale bijdrage van de NPL aan goede doelen ruim € 7,3 miljard. Voor een uitgebreid overzicht en de achtergrond van alle organisaties die een bijdrage ontvangen van de NPL verwijs ik naar <https://www.postcodeloterij.nl/goede-doelen/overzicht>.

De uitspraak van “€ 10 miljard” is onjuist. Wellicht doelt Ongehoord Nieuws op de totale afdracht van de gehele Postcode Lottery Group (alle Postcode Loterijen in Nederland, Zweden, Duitsland, Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk en de VriendenLoterij samen). Zij zijn tezamen de derde grootste particuliere donator ter wereld² en dus niet zoals in het item wordt gesteld de 2^e grootste particuliere donator. Sinds de oprichting in 1990, hebben de loterijen ruim € 11,7 miljard aan goede doelen kunnen schenken, aan duizenden maatschappelijke initiatieven die onze samenleving een stukje mooier maken.

De schenkingen van onze loterijen zijn meerjarig, vrij besteedbaar en op basis van vertrouwen. Deze op vertrouwen gebaseerde filantropische aanpak zorgt voor maximale impact³. De wereld heeft baat heeft bij sterke maatschappelijke organisaties.

De NPL draagt conform haar vergunning sinds 2020 minimaal 40% van ieder verkocht lot af aan goede doelen en niet zoals in het item wordt gesteld “de helft”.

- *27:43 Peter Siebelt: “Als je dan ook ziet binnen de huidige ‘gasten’ (lees: organisaties, red.) die dus allemaal geld ontvangen – en dan vooral de oude kern als een Milieudefensie, Greenpeace, Natuur & Milieu, Natuurmonumenten – dan is dat eigenlijk een soort incestgroep waar hun activiteiten en besturen in mekaar overvloeien. Ze hebben ook allemaal dubbele petten op hun hoofd.”*

De heer Siebelt gebruikt hier het woord “incestgroep” om bepaalde goede doelen organisaties aan te duiden. De definitie van incest luidt als volgt: “Incest is geslachtsgemeenschap tussen bloedverwanten. Het woord incest wordt echter meestal gebruikt als omschrijving van seksueel geweld tegen kinderen binnen het eigen gezin of binnen de familie. Veel daders zijn in hun jeugd zelf slachtoffer geweest van seksueel geweld, meestal gepleegd door mannen.”. Een totaal onterechte en misplaatste beschuldiging. Deze 4 goede doelen organisaties hebben ieder hun eigen bedrijfsvoering met hun eigen dagelijks bestuur en directie.

- *30:58 Peter Siebelt: “Op een gegeven moment kwam die Postcode Loterij natuurlijk in opspraak. In eerste instantie wegens het [toekennen] van salarissen aan de bestuurders van honderden miljoenen door de jaren heen.” Arlette Adriani: “Ja want die Boudewijn Poelmann is goed voor – wat was het? – € 85 miljoen inmiddels?”*

¹ [Nationale Postcode Loterij: jaarverslagen](#), 2015 t/m 2021.

² [Giving](#), p. 2-3.

³ [Novamedia's funding philosophy](#), 2021.



Het salaris van de bestuurders van NPL is te vinden in de [gedeponeerde jaarrekening](#) en bedraagt zeker geen “honderden miljoenen door de jaren heen”.

De uitspraak “Ja want die Boudewijn Poelmann is goed voor – wat was het? – € 85 miljoen inmiddels?” is totaal ongenueanceerd en op onjuiste feiten gebaseerd. Het vermogen van de heer Poelmann, medeoprichter van de NPL, kent zijn oorsprong in de verkoop van Independent Media, een uitgeverij in Rusland waar hij in 1991 medeoprichter en aandeelhouder was. In 2005 is dit bedrijf aan Sanoma verkocht, hetgeen de heer Poelmann zijn vermogen opleverde. Social enterprise Novamedia is het bedrijf van waaruit de NPL in 1989 ontstond, en waar hij en de andere oprichters van de NPL aandeelhouder van waren. Novamedia is eigenaar van het format van de NPL en zet Postcode Loterijen op in binnen- en buitenland met het doel zoveel mogelijk fondsen te werven voor goede doelen. Voor het gebruik van dit format betalen de lokale Postcode Loterijen een fee aan Novamedia, die die inkomsten gebruikt voor het oprichten van nieuwe Postcode Loterijen elders, om nog meer bij te dragen aan een groene en rechtvaardige wereld. Dit staat volkomen los van ieder persoonlijk inkomen van wie dan ook bij Novamedia.

Daarnaast was Boudewijn Poelmann tot 2018 de laatste private aandeelhouder in Novamedia. Die aandelen (inmiddels ter waarde van miljoenen euro's) heeft hij *geschonken* aan stichting De Novamedia Fundatie, die daarmee 100% eigenaar is van Novamedia.

- *31:16 Peter Siebelt: “[De Postcode Loterij is] ook in opspraak gekomen... Bijvoorbeeld Boudewijn Poelmann had een clubje dat heette IPS: Inter Press Service. Daar had de Postcode Loterij vele miljoenen aan gegeven, maar die miljoenen werden door het bestuur weggesluisd naar een bank in Liechtenstein. Dus [de Postcode Loterij] kwamen een aantal keren in opspraak en toen hebben ze aan window dressing gedaan door bijvoorbeeld de Hartstichting en de Leverstichting – allemaal knuffelthema's – te gaan subsidiëren waardoor dus een rookgordijn werd opgeworpen en de mensen dachten van ‘ja, ik speel mee voor een goed doel.’”*

Wederom doet de heer Siebelt hier een onjuiste en ongefundeerde aantijging. De heer Siebelt lijkt hier te verwijzen naar een artikel (nr. 40, 1999) in *Studio*, het wekelijks programmablade van de KRO. Omdat ook dit artikel – net als de publicatie van *Ongehoord Nieuws* – tal van feitelijke onjuistheden, onjuiste suggesties en een gebrek aan hoor en wederhoor bevatte, hebben wij deze ook voorgelegd aan de Raad voor de Journalistiek. Hier is in 2000 een [uitspraak](#) over geweest. In het kort stelt de Raad van de Journalistiek dat de lezer in het *Studio*-artikel “*deels niet geringe beschuldigingen (kort samengevat: ondoorzichtige geldstromen en vreemdsoortige belangenverstrengelingen) aan het adres van (de bestuurders van) de Postcode Loterij voorgeschied [kreeg], die als feiten worden gepresenteerd, maar die niet berusten op werkelijk eigen onderzoek van de betrokken journalist.*” Ook oordeelde de Raad dat er sprake was van “feitelijke onjuistheden”.

- *32:49: Reinette Klever: “Het is natuurlijk uitermate slim van [Boudewijn Poelmann] hoe hij dat heeft aangepakt. Hij heeft ideële doelstellingen en om die te bekostigen heeft hij dus in feite de Postcode Loterij opgezet en de wet bepaalt dat dit soort loterijen 40% of 50% van hun opbrengsten aan goede doelen moeten geven. Alleen verder wordt er niet bepaald wat voor goede doelen. Dus nu zie je dat het naar allemaal linkse actieclubs gaat”*

Het voorgaande is volstrekt onjuist. De NPL steunt 148 goede doelen met een breed maatschappelijk draagvlak, ieder met een eigen focus en achterban: van natuurbescherming tot welzijn, van gezondheid tot het versterken van mensenrechten, van armoedebestrijding tot toegang tot onderwijs. [UNICEF](#), [Voedselbanken Nederland](#), [het Rode](#)



[Kruis](#), [Natuurmonumenten](#), [KWF Kankerbestrijding](#), [AAP](#), [Lezen en schrijven](#) en [vele andere organisaties](#) ontvangen elk jaar een bijdrage. Het werk van deze organisaties is niet te bestempelen als 'links' of 'rechts' en is een essentieel onderdeel van onze democratie en rechtstaat.

Het staat iedere maatschappelijke organisatie vrij om een aanvraag in te dienen bij de NPL. Iedere professionele organisatie die afkomstig is uit het maatschappelijk middenveld en beschikt over een breed maatschappelijk draagvlak en publieke waardering kan bij NPL een aanvraag indienen. Wel vraagt de NPL om een breed gedragen (inter)nationaal bereik en om een minimale eigen fondsenwerving van € 800.000,-. Een onafhankelijke Raad van Commissarissen bekrachtigt het besluit over de toekenningen van de NPL aan de hand van heldere en duidelijke criteria: <https://www.postcodeloterij.nl/goede-doelen/uw-organisatie-steunen/toekenningscriteria>.

De organisaties die een financiële bijdrage ontvangen van de NPL ontvangen ook fondsen van diverse andere (private én publieke) gevers.

- 33:53 Raisa Blommesteijn: *“Hoe komt het [...] dat er eigenlijk zo weinig controle en toezicht [op de Postcode Loterij] is? Of dat zo weinig mensen dit überhaupt weten?”*

Mevrouw Blommesteijn geeft hiermee aan totaal geen inzicht te hebben in het grote aantal toezichthouders ten aanzien van de kansspelmarkt. Het toezicht op de NPL en de kansspelmarkt vindt onder meer plaats door de Kansspelautoriteit, de Autoriteit Consument & Markt, de Autoriteit Persoonsgegevens, de Stichting Reclame Code en het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Het kansspelbeleid is vastgelegd in wet- en regelgeving.

- 33:53 Peter Siebelt : [...] “Die verwevenheid tussen al die actiegroepen, de Postcode Loterij, de overheid, justitie, IND en dit soort zaken is zo enorm dat... ze willen mekaar niet eens op de vingers tikken als er iets verkeerd gaat.”

Wederom onjuiste informatie, de NPL is niet bekend met enige verwevenheid tussen de NPL en de IND.

- 35:45 Raisa Blommesteijn aan het einde van de uitzending: *“misschien is dit een mooi begin om in ieder geval de discussie te openen, want ik denk dat het begint met transparantie. [...] Geen lot meer kopen denk ik.”* Arlette Adriani: *“Nee, je wilt toch weten waar je geld naartoe gaat.”*

De presentatrice mevrouw Blommesteijn lijkt hier met haar uitspraak “geen lot meer kopen” als doorgeefluik van de meningen van haar gasten te fungeren. Mevrouw Blommesteijn vraagt geen enkele keer door, ze spreekt de aantoonbaar onjuiste informatie geuit door haar gasten niet tegen waardoor de kijker alle informatie en/of meningen als waar aan zou kunnen nemen.

De NPL is volledig transparant: alle hiervoor genoemde informatie over onze schenkingen⁴, jaarverslagen⁵, [deelnemersvoorwaarden](#) etc. zijn openbaar en te vinden op de [NPL website](#).

⁴ [Nationale Postcode Loterij: goede doelen](#).

⁵ [Nationale Postcode Loterij: jaarverslagen](#), 2015 t/m 2021.



Conclusie

Op grond van het voorgaande is NPL van mening dat ON door de desbetreffende publicatie de Journalistieke Code van de NPO alsmede haar eigen redactiestatuut in ernstige mate heeft geschonden.

De berichtgeving voldoet niet aan de hiervoor genoemde journalistieke eisen van onder meer betrouwbaarheid, juistheid, nauwkeurigheid, zorgvuldigheid, onafhankelijkheid, onpartijdigheid, geen onderscheid tussen feiten en meningen en geen terughoudendheid bij beschuldigingen.

Wij zouden u vriendelijk willen vragen om voorgaande publicatie te onderzoeken en te toetsen aan de Journalistieke Code van de NPO.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Sr. Legal Counsel a.i.

Nationale Postcode Loterij

E: [Redacted email address]

T. + [Redacted phone number]

Bijlage 1: Volledig transcript Ongehoord Nieuws item d.d. 23 augustus 2022, 12.20 uur, (seizoen 1, afl. 36)



BIJLAGE 1

Volledig transcript Ongehoord Nieuws item 23 augustus 2022, 12.20 uur (seizoen 1, afl. 36)

01:11 “Welkom bij het opinieprogramma van Ongehoord Nederland. Welkom bij Ongehoord Nieuws”

24:20 – begin Ongehoord Nieuws over de Nationale Postcode Loterij

24:36 “[De Postcode Loterij beschikken] over een grote stroom van geld en zijn dan ook na de Bill en Melinda Gates Foundation de grootste private donor van goede doelen ter wereld.

24:45 Er wordt een oud filmpje van een collega getoond waarin wordt gesteld dat “de helft van elk verkocht lot” naar het goede doel gaat en dat we een totale afdracht van zo’n € 300 mln. per jaar hebben.

25:01 “Deel van [de organisatiekosten] geld voor de organisatie gaat naar oprichter Boudewijn Poelmann”

25:12 “De zogenaamde goede doelen hebben over de jaren al € 10 miljard ontvangen. Maar, zijn die doelen wel zo goed voor Nederland als de naam doet vermoeden”

25:22 Vervolgens wordt verwezen naar de documentaire *Het Goede Doel Heiligt de Middelen* (2012) van Marijn Poels. Hij stelt (25:21): “De overheid heeft gezegd dat dat een goed doel is, dus dan zal dat ook wel zo zijn. Eigenlijk niet of nauwelijks maken mensen de stap om zelf dat onderzoek te doen: ‘waar geef ik eigenlijk mijn geld aan uit’ en ‘waar komt het eigenlijk terecht?’

25:37 “Natuurmonumenten ontvangt honderden miljoenen vanuit de Postcode Loterij en gebruikt dat geld vervolgens om bij de overheid te lobbyen voor een strenger stikstofbeleid.”

25:45 Marijn Poels: “Je geeft als boer aan de Postcode Loterij wat uiteindelijk naar Natuurmonumenten gaat en dan komt de provincie bij diezelfde boer op de stoep te staan en ‘zegt we hebben jouw land nodig’, dan is de boer weg. De boer heeft dan voor zijn eigen ondergang betaald.”

26:01 “En dan gaat er ook nog geld naar SeaWatch. Een groep die immigranten voor de kust van Afrika oppikt en als veerdienst richting Europa brengt. VVD’er Jeroen van Wijngaarden riep nog op tot gevangenisstraffen voor de bemanning van SeaWatch en noemde ze de laatste schakel in een keten van mensensmokkelaars. Als de immigranten vervolgens in Nederland aankloppen komt Vluchtelingenwerk Nederland in actie om de familie van deze immigranten ook naar Nederland te halen. Alles grotendeels bekostigd via de honderden miljoenen van de Postcode Loterij van Boudewijn Poelmann.

26:42 Peter Siebelt (‘onderzoeksjournalist’): “Het grootste probleem vindt ik dat de Postcode Loterij een enorm machtsblok geworden is. Een politiek machtsblok! Die achter de schermen bepaalde projecten van het kabinet ondersteund maar waar geen democratische controle over is.”

27:05 Peter Siebelt: “[deelnemers] hebben geen enkel idee wat er daadwerkelijk achter die Postcode Loterij zit. Hoe is die Postcode Loterij eigenlijk ontstaan? Wie is die miljonair meneer Poelmann? Die oorspronkelijk als linkse activist bij een antimilitaristisch groepje kwam samen met een maatje Derk Sauer waar hij ook vandaag de dag nog altijd activiteiten mee doet”



27:30 Peter Siebelt: “Derk Sauer kwam dus terecht bij de NOVIB. Daar leerde hij hoe je dus met een internationaal netwerk gesubsidieerd macht kunt uitoefenen. Dat heeft hij via de Postcode Loterij verder uitgevoerd.”

27:43 Peter Siebelt: “Als je dan ook ziet binnen de huidige ‘gasten’ (lees: organisaties, red.) die dus allemaal geld ontvangen – en dan vooral de oude kern als een Milieudefensie, Greenpeace, Natuur & Milieu, Natuurmonumenten – dan is dat eigenlijk een soort incestgroep waar hun activiteiten en besturen in mekaar overvloeien. Ze hebben ook allemaal dubbele petten op hun hoofd.”

28:08 Peter Siebelt: “Hetgeen wat ik het meeste afkeur is dat in die besturen politici zitten die lid zijn van de Partij voor de Arbeid, van GroenLinks en D66 en dus de agenda van hun [Tweede Kamerleden] doorvoeren via deze organisaties waar ze duizenden veldwerkers ter beschikking hebben die de straat op kunnen gaan om te demonstreren of bijvoorbeeld bij verkiezingen om de kiezers te beïnvloeden. En daar gaan dus miljoenen heen van de Postcode Loterij.”

28:08 Peter Siebelt: “[Ik ben een van de weinigen die zich] die d’r al 40 jaar lang zich in heeft vastgebeten en ze dus al 40 jaar heeft gevolgd en een activistje van de Krakkersbeweging heb zien opklimmen tot een directeur bij bijvoorbeeld Greenpeace die dus 1,5 ton tot 2 ton verdienen of ergens anders... Of minister worden. Of ambassadeur worden in het buitenland. Ik heb die mensen helemaal gevolgd.

29:06 Raisa Blommestijn: “Ik vat het dan even samen. Want als je dus kijkt die doelen die de Postcode Loterij ondersteunt en waar dus ook op de achtergrond een lobby voor wordt gevoerd dan zijn dat eigenlijk extreemlinkse doelen zou je kunnen zeggen – Milieudefensie, enzovoorts – en dat is dus direct te linken aan die hoofdpersonen die bij de Postcode Loterij actief zijn. Alleen: de gewone man of vrouw die natuurlijk een lot koopt en denkt [alleen] ‘ik wil niet dat mijn burens er ineens met de prijs vandoor gaan’. Hoe brengen we dit eigenlijk onder de aandacht bij deze mensen?”

30:58 Peter Siebelt: “Op een gegeven moment kwam die Postcode Loterij natuurlijk in opspraak. In eerste instantie wegens het [toekennen] van salarissen aan de bestuurders van honderden miljoenen door de jaren heen.” Arlette Adriani: “Ja want die Boudewijn Poelmann is goed voor – wat was het? – € 85 miljoen inmiddels?”

31:16 Peter Siebelt: “[De Postcode Loterij is] ook in opspraak gekomen... Bijvoorbeeld Boudewijn Poelmann had een clubje dat heette IPS: Inter Press Service. Daar had de Postcode Loterij vele miljoenen aan gegeven, maar die miljoenen werden door het bestuur weggesluisd naar een bank in Liechtenstein. Dus [de Postcode Loterij] kwamen een aantal keren in opspraak en toen hebben ze aan window dressing gedaan door bijvoorbeeld de Hartstichting en de Leverstichting – allemaal knuffelthema’s – te gaan subsidiëren waardoor dus een rookgordijn werd opgeworpen en de mensen dachten van ‘ja, ik speel mee voor een goed doel’.”

31:46 Arlette Adriani: “Die groepsdruk die er is. Je wilt niet de enige in de straat zijn die geen prijs wint als je niet meespeelt” Paul Buitink: “Ik ervaar die groepsdruk altijd bij de Staatsloterij [...] die groepsdruk bij de Postcode Loterij die is er. [Deze is] natuurlijk bewezen ook, heel veel onderzoek naar gedaan, er zijn ook rechtszaken tegen gevoerd...”

32:11 Paul Buitink: “[Loterijen] zijn een soort van verkapte belasting.”

32:35 Paul Buitink: “Meerdere keren is de loterij natuurlijk ook op de vingers getikt voor colportage praktijken.”



32:40 Raisa Blommestijn: “[...] wat vindt jij er eigenlijk van dat zo iemand als een Boudewijn Poelmann die een soort ideëel doel lijkt na te streven met zo’n loterij zulke enorme winsten maakt – ook voor zichzelf.”

32:49: Reinette Klever: “Het is natuurlijk uitermate slim van [Boudewijn Poelmann] hoe hij dat heeft aangepakt. Hij heeft ideële doelstellingen en om die te bekostigen heeft hij dus in feite de Postcode Loterij opgezet en de wet bepaalt dat dit soort loterijen 40% of 50% van hun opbrengsten aan goede doelen moeten geven. Alleen verder wordt er niet bepaald wat voor goede doelen. Dus nu zie je dat het naar allemaal linkse actieclubs gaat”

33:11: Reinette Klever: “Ik denk dat het belangrijk is dat mensen beseffen dat doe je mee met zo’n Postcode Loterij dat de helft van jouw inzet naar allemaal linkse activistische clubjes gaat. [...] Urgenda bereikt bijvoorbeeld via de rechter, gesubsidieerd door de Postcode Loterij, dat wij bepaalde klimaatdoelen moeten gaan halen.”

33:53 Raisa Blommestijn: “Hoe komt het [...] dat er eigenlijk zo weinig controle en toezicht [op de Postcode Loterij] is? Of dat zo weinig mensen dit überhaupt weten?”

33:59 Peter Siebelt geeft aan dat er een verwevenheid is tussen de politiek en de Postcode Loterij. “Er is geen behoefte aan controle” van bijv. de politiek of toezichhouders. “In eerste instantie is de Postcode Loterij opgericht om fondsen te hebben waar de overheid niks over te zeggen had. Want die controle was natuurlijk heel vervelend, ook al stelde die bijna niks voor. Dus daarom hebben ze op een gegeven moment die Postcode Loterij opgericht.” Raisa Blommestijn: “Geen controle dus omdat ze eigenlijk dezelfde doelen nastreven, zou je kunnen zeggen?” Peter Siebelt: “Dat is namelijk – dezelfde doelen nastreven – als je nou bijvoorbeeld [het ministerie van] Buitenlandse Zaken neemt... Ontwikkelingshulp... Daar worden heel veel miljarden uitgegeven aan projecten in de derde wereld maar ook in Nederland zelf die [samenlopen] met projecten die de Postcode Loterij financiert. Er is dus geen enkele inzage meer in welk geld nou waar, van wie, naartoe gaat.”

33:53 Peter Siebelt :“Vluchtelingenwerk Nederland heeft een enorme aanzuigende werking [op vluchtelingen]. En Waarom hebben ze die aanzuigende werking, omdat ze het asielbeleid al jarenlang saboteren. Daadwerkelijk saboteren. Een mooi voorbeeld [is] een advocaat bij Vluchtelingenwerk Nederland en die heette Nol Vermolen. [Hij] had daarnaast ook een eigen praktijk. Die kocht in die tijd voor Vluchtelingenwerk valse paspoorten aan om asielzoekers naar Nederland te halen. En daar hebben ze nooit geen afstand van genomen. Ze hebben ook gezegd: ‘We nemen er ook geen afstand van’. En het leuke is ook dat die Nol Vermolen nou rechtbank president is in [Dordrecht]. Die verwevenheid tussen al die actiegroepen, de Postcode Loterij, de overheid, justitie, IND en dit soort zaken is zo enorm dat... ze willen mekaar niet eens op de vingers tikken als er iets verkeerd gaat.”

35:45 Raisa Blommestijn aan het einde van de uitzending: “misschien is dit een mooi begin om in ieder geval de discussie te openen, want ik denk dat het begint met transparantie. [...] Geen lot meer kopen denk ik.” Arlette Adriani: “Nee, je wilt toch weten waar je geld naartoe gaat.”