



Vasco Chorus Advocatuur
t.a.v. de heer Mr. V.S.J. Chorus
Dorpstraat 83
6361 EK NUTH

Per email: info@vascochorus.com

betreft

Beslissing inzake handhavingsverzoek ON!

ons kenmerk

Uit 2023-180

datum

14 februari 2023

Geachte heer Chorus,

Bij brief van 11 november 2022 heeft u als gemachtigde namens Omroepvereniging Ongehoord Nederland ("ON!") de Raad van Bestuur van de stichting Nederlandse Publieke Omroep ("NPO") verzocht om handhavend op te treden tegen tien omroepen, te weten AVROTROS, BNNVARA, WNL, HUMAN, Omroep Zwart, Omroep MAX, KRO-NCRV, VPRO, EO en PowNed, vanwege de door u gestelde schending door elk van deze partijen wegens schending van de samenwerkingsverplichting zoals neergelegd in artikelen 2.2 en 2.154, eerste lid, sub b van de Mediawet 2008 ("Mw"). Voorts verzoekt u de NPO handhavend op te treden tegen de Centrale Ondernemingsraad, waarbij niet wordt toegelicht welke norm zou worden geschonden volgens u.

Bij brief van 10 januari 2023 heeft de NPO u toegelicht waarom zij betwijfelt of ON! als belanghebbende kan worden aangemerkt bij het ingediende handhavingsverzoek en ON! gelegenheid geboden deze belanghebbendheid nader toe te lichten. De NPO heeft voorts kenbaar gemaakt zich deels niet bevoegd te achten en het verzoek onvoldoende gemotiveerd te achten om in behandeling te kunnen nemen.

Bij brief van 19 januari 2023 heeft u gereageerd. U meent dat het verzoek van 11 november 2022 reeds voldoende gemotiveerd was op alle door de NPO aangegeven punten, maar geeft toch een nadere toelichting.

De NPO heeft uw verzoek en reactie gelezen, maar blijft van oordeel dat ON! niet als belanghebbende bij haar handhavingsverzoek aangemerkt kan worden. Dit oordeel wordt hierna toegelicht.

Toelichting belanghebbendheid ON!

In het handhavingsverzoek stelt ON! evident belanghebbende te zijn omdat ON! het risico zou lopen een sanctie opgelegd te krijgen wegens onvoldoende samenwerking indien zij niet aan het Genreoverleg kan deelnemen omdat de andere deelnemers niet deelnemen.

In aanvulling daarop licht u in de brief van 10 januari 2022 toe dat ON! belang heeft bij deelname aan het genreoverleg om gebruik te kunnen maken van de kennis en kunde van de andere leden en omdat uit punt 20 van het sanctiebesluit van 20 december 2022 zou blijken dat het niet doorgaan van het genreoverleg door de opstelling van andere omroepen dan ON! aan ON! wordt verweten. Voorts wijst u erop dat uit punt 13 van het sanctiebesluit van 20 december 2022 zou blijken dat ON! belang heeft bij

handhavend optreden omdat de sanctie mede is gebaseerd op de reactie van ON! op een uitlating van Bert Huisjes.

Ten aanzien van het handhavingsverzoek voor zover gericht tegen de Centrale Ondernemingsraad, licht u de belanghebbendheid van ON! niet toe, maar wijzigt het verzoek: u verzoekt de NPO nu om overeenkomstig artikel 10, vijfde lid, sub h van de reglementen Raad van Bestuur melding te maken bij de Raad van Toezicht.

Reactie belanghebbendheid

Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. ON! meent primair dat zij belanghebbende is bij al haar elf handhavingsverzoeken omdat een gebrek aan samenwerking van andere omroepen aan ON! verweten zou kunnen worden. Die vrees is onterecht. Om te zien of een omroep voldoende uitvoering geeft aan het voornemen tot samenwerking wordt gekeken naar structurele gedragingen en de opstelling van die omroep ten aanzien van het binnen de NPO geldende acquis. Het gedrag en de uitlatingen van andere omroepen zijn voor handhaving jegens ON! niet relevant.

Volgens ON! zou de NPO handhavend moeten optreden op grond van artikel 2.154 Mw. Dat houdt in dat ON! meent dat er naar de mening van de NPO door alle genoemde omroepen onvoldoende uitvoering zou worden gegeven aan de bereidheid tot samenwerking ten behoeve van de landelijke publieke mediadienst. Artikel 2.154 Mw bevat voor de NPO zowel beleidsvrijheid als beoordelingsvrijheid. De NPO is van oordeel dat geen sprake is van een situatie die maakt dat de NPO redelijkerwijs wel tot de beoordeling zou moeten komen dat aan het criterium van dit artikel is voldaan.

De verwijzing naar randnummer 20 van het sanctiebesluit van 20 december 2022 maakt dit niet anders. Aan ON! wordt verweten onvoldoende uitvoering te geven aan de bereidheid tot samenwerking. Van een bereidheid tot samenwerking is geen sprake als een opstelling wordt gekozen die voor de andere deelnemers onacceptabel is. Vereisten voor succesvolle samenwerking zijn immers onder meer dat partijen er vertrouwen in hebben met elkaar samen te werken en gezamenlijk op te trekken bij de uitvoering van de landelijke publieke mediaopdracht binnen het geldende regelgevend kader, dat partijen het publieke bestel respecteren en zich niet alleen in woord gebonden achten aan de kaders maar ook in uitvoering en dat partijen bereid zijn compromissen te sluiten en aan te passen aan veranderende omstandigheden. In het geval van de Mw is het doel van de samenwerking dat de landelijke publieke mediaopdracht conform de Mw, het vastgestelde concessiebeleidsplan, de verdere uitwerking daarvan in de begroting en de jaarplannen en conform de toepasselijke regels en beleidslijnen en onderling gemaakte afspraken kan worden uitgevoerd. Als uit het feitelijk handelen van een omroep onder meer blijkt dat willens en wetens wordt afgeweken van het vanuit de taak en verantwoordelijkheid van de NPO opgestelde Genrebeleidsplan Journalistiek en de omroep zich niet wil committeren aan de journalistieke code NPO, dan geeft die omroep onvoldoende uitvoering aan de bereidheid tot samenwerking. Het verwijt aan ON! was niet dat zij niet aan het genreoverleg deelnam, maar dat haar gedrag en uitlatingen de samenwerking zo zeer hebben aangetast dat een groot aantal omroepen niet meer met ON! aan dit overleg wil deelnemen. Dat verwijt speelt ten aanzien van geen enkele van de andere omroepen, zodat van handhaving richting de andere omroepen geen sprake kan zijn.

Ook de verwijzing naar randnummer 13 van het sanctiebesluit van 20 december 2022 maakt dit niet anders. De NPO licht hier toe dat de herhaalde negatieve uitlatingen over andere betrokkenen in het publieke bestel in samenhang aantonen dat onvoldoende uitvoering wordt gegeven aan de bereidheid tot samenwerking.

Daarbij is voorts van belang dat de verplichting om uitvoering te geven aan de bereidheid tot samenwerking niet strekt tot bescherming van het belang van ON! Het betreft hier een norm die gericht is op bescherming van het algemeen belang, te weten de uitvoering van de publieke mediaopdracht.

Ten slotte blijft de NPO van mening dat ook overigens ON! niet als belanghebbende kan worden aangemerkt bij haar handhavingsverzoek. Zoals in de brief van 10 januari 2023 reeds toegelicht kan de NPO slechts een deel van het budget van een omroep inhouden. Voor het budget van andere omroepen heeft dit geen gevolg en evenmin voor de overige met die omroepen overeengekomen afspraken. Door de reactie op het handhavingsverzoek wordt ON! dan ook geenszins getroffen. Zoals blijkt uit de jurisprudentie kan een verzoeker slechts als belanghebbende worden aangewezen als haar belang rechtstreeks is betrokken bij het verzochte besluit. Of dat het geval is, hangt af van de aard van het (te nemen) besluit en de gevolgen die de verzoeker daarvan ondervindt.¹

Uit de nadere toelichting blijkt ten slotte nog steeds niet welke publiekrechtelijke norm de Centrale Ondernemingsraad zou hebben geschonden en welk belang ON! zou hebben bij handhaving van die onbekende norm.

Beslissing

De NPO wijst het verzoek van ON! om handhaving af.

Met vriendelijke groet,



Frederieke Leeflang
Voorzitter Raad van Bestuur

¹ Zie onder meer ABRS 20 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2001.