

Aan de Raad van Bestuur
Van de Stichting Nederlandse
Publieke Omroep
afdeling juridische zaken
Postbus 26444
1202 JJ Hilversum

.....(plaats), (datum)

Uw kenmerk: **Uit2023-448**
Betreft: **BEZWAARSCHRIFT**

Geachte Voorzitter, leden van het bestuur,

Op 24 april 2023 heeft de Raad van Bestuur een verzoek ingediend bij de minister tot het intrekken van de (voorlopige) erkenning van de Omroepvereniging Ongehoord Nederland (verder te noemen ON!). Het verzoekbesluit met kenmerk Uit2023-448, waartegen bezwaar, heeft u reeds gepubliceerd op uw website. De beslissing is te downloaden onder het kopje regelingen en besluiten via de link <<https://over.npo.nl/voor-makers/besluiten-en-publicaties/regelingen-en-besluiten#content>>.

Ik,(naam+achternaam),

geboren op.....(datum),

woonachtig.....(straat),

te(postcode en woonplaats)

kan mij niet vinden in voornoemd besluit en wens hiertegen onderhavig bezwaar in te stellen.

Belanghebbende

Ik ben vaste kijker van het programma Ongehoord Nieuws.

Door het opgemelde verzoekbesluit kan de staatssecretaris ieder moment de kernactiviteit van de vereniging stopzetten, namelijk het uitzenden van programma's waarin actualiteiten vanuit een andere zijde worden belicht. Ik ben vaste kijker van de programma's van ON! en ben daardoor rechtstreeks belanghebbende bij alle beslissingen die de kerntaken en activiteiten van deze omroepvereniging raken.

Het programma Ongehoord Nieuws voorziet mij wekelijks van maatschappelijke opvattingen die ook mijn opvattingen weerspiegelen, daar waar andere publieke omroepen dit niet doen. Ongehoord Nederland voorziet mij bovendien in informatie die mij helpt om anders en kritisch naar actualiteiten te kijken. Het helpt mij als democratische burger in het proces om mijn meningen en opvattingen over belangrijke maatschappelijke thema's en vraagstukken te vormen. Indien dit weg zou vallen dan zou dit voor mij een aantasting zijn van mijn recht op gedegen informatie toevoer.

Besluit

Het verzoekbesluit is een besluit zoals neergelegd in art. 1:3 Awb. Het voldoet aan alle voorwaarden zoals in dit artikel zijn neergelegd. Er is sprake van een schriftelijke (I) beslissing (II), van een bestuursorgaan (III), inhoudende een publiekrechtelijke (IV) rechtshandeling (V).

Aan de eerste vier vereisten is evident voldaan. Daarbij ben ik van mening dat er tevens sprake is van een rechtshandeling. Het besluit is gericht op twee rechtsgevolgen. Het activeert een bevoegdheid bij de minister en stelt tevens een nieuwe juridische status, overtreding vast. De Raad van Bestuur stelt immers vast dat er sprake zou zijn van onvoldoende uitvoering geven aan de bereidheid tot samenwerking.

Gronden van bezwaar

1. In het verzoekbesluit wordt aangegeven dat sprake is van het stelselmatig schenden van de Journalistieke Code NPO en dat dit een verwaarlozing met zich brengt van "*de kern van de publieke media-opdracht die aan het samenwerkingsverband ten grondslag ligt*".¹ De drie sancties worden hierbij gebruikt als onderbouwing, naast hetgeen gebleken zou zijn uit de rapportages aangaande de aanbevelingen van de NPO Ombudsman.
2. De Raad van Bestuur meent op grond van art. 2.154 Mediawet handhavend te mogen optreden wegens onvoldoende bereidheid tot samenwerking. Deze bevoegdheid is echter zeer restrictief bedoeld. Het verband dat de Raad van Bestuur in zijn sanctiebesluit construeert tussen 'samenwerking' enerzijds en 'journalistiek inhoudelijke kwaliteit' anderzijds past niet onder het bereik van deze restrictieve bepaling.
3. Het NPO bestuur probeert zich langs de weg van het begrip 'samenwerking' in art. 2.2 Mediawet indirect dus de toezichtsbevoegdheid en sanctiebevoegdheid toe te eigenen over de waarden die volgens art. 2.1 Mediawet de mediaopdracht vormen. Dit is echter een bevoegdheid van het Commissariaat voor de Media.
4. Voorts geldt dat de Raad van Bestuur in de sanctiebesluiten zelf in de motiveringen had moeten voorzien in plaats van uitgebreid te verwijzen naar de rapporten van de NPO Ombudsman. De NPO Ombudsman kan immers niet gekwalificeerd worden als

¹ Verzoekbesluit tot intrekking van de erkenning van 24 april 2023 p. 2/18.

een adviseur en diens rapporten evenmin als adviezen. Beslist indien de beweerdelijke constatering door ON! uitdrukkelijk zijn weersproken. Niet vaststaat dus dat de journalistieke eisen stelselmatig zijn geschonden.

5. Bovendien ontbreekt een gedegen afweging van de fundamentele belangen/waarden in de sanctiebesluiten en evenzo in het verzoekbesluit.
6. Kortom, de drie sancties die ten grondslag liggen aan het verzoekbesluit zijn onrechtmatig van karakter en missen een gedegen en zorgvuldige onderbouwing. Niet of onvoldoende is gebleken dat ON! de Journalistieke Code NPO stelselmatig heeft geschonden. Zij kunnen de beslissing tot het doen van het verzoek tot intrekking van de erkenning in redelijkheid dus niet dragen. Evenmin is gebleken dat ON! op een andere wijze niet heeft voldaan aan de samenwerkingsverplichting.
7. De Raad van Bestuur toont onvoldoende democratische tolerantie voor de activiteiten en opvattingen die ON! weerspiegelt door het besluit te nemen om het verzoek tot het intrekken van de licentie in te dienen bij de minister. Dit is een groot gevaar voor onze democratie en rechtstaat.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren. Op grond van onderhavig bezwaar dient het (verzoek)besluit volledig te worden herroepen. Tevens wordt verzocht om een kostenvergoeding op basis van art. 7:15 Awb.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

..... (Handtekening)

.....(Naam)