

Raad van Bestuur NPO
Postbus 26444
1202 JJ Hilversum



Datum: 7 maart 2024

Külcü Advocaten B.V.

Inzake: Sanctiebesluit III
Kenmerk: UIT-2023-431
Onderwerp: Ingebrekestelling

Dorpstraat 83
6361 EK te Nuth
T: 085-2006292
KvK: 88531201

info@kulcuadvocaten.nl
www.kulcuadvocaten.nl

Geachte leden van de Raad van Bestuur,

Wij hebben de e-mail van de Adviescommissie d.d. 28 februari jl. in goede orde ontvangen. Daarnaast hebben wij onlangs kennisgenomen van de mededeling vanuit de Raad van Bestuur dat zij gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot een tweede hoorzitting. Naar aanleiding van deze mededeling doen wij u dit schrijven toekomen.

Op 14 maart 2023 is de zienswijze ingediend. Het besluit ten aanzien van sanctie III is op 20 april 2023 door het Bestuur van de NPO genomen. Op 31 mei 2023 is er een pro-forma bezwaarschrift ingediend. De aanvullende gronden van bezwaar zijn op 11 juli 2023 ingediend, waarna er op 25 oktober 2023 een hoorzitting heeft plaatsgevonden. Op 1 december 2023 heeft de Adviescommissie te kennen gegeven dat er wordt gewacht met het uitbrengen van advies aangaande sanctiebesluit III tot na een verdere kennisname van het definitieve besluit van de staatssecretaris.

Dit definitieve besluit is op 19 december 2023 door de staatssecretaris genomen. Op 10 januari jl. heeft de Adviescommissie te kennen gegeven dat er, gelet op het feit dat het besluit van de staatssecretaris nog niet definitief was ten tijde van de hoorzitting, een nadere reactie ingediend kon worden binnen twee weken. Deze aanvullende reactie hebben wij u op 14 februari jl. doen toekomen. Kennelijk heeft de Adviescommissie gemeend dat het definitief worden van het besluit van de staatssecretaris een omstandigheid is die rechtvaardigt dat er een nieuwe ronde moet worden ingelast.

Destijds heeft de Adviescommissie kennelijk gemeend dat een schriftelijke ronde voldoende zou zijn. Het verbaast ON! dan ook dat na die schriftelijke ronde, die dus al was ingelast, er desalniettemin voor is gekozen om nog een ronde in te lassen voor een hoorzitting. Een tweede hoorzitting was eerder niet aangekondigd. Gelet op de grove overschrijding van de termijn, in deze bezwaarfase, is dit ook volgens ON! ongepast. De Raad van Bestuur draagt haar eigen verantwoordelijkheid in deze, daar waar de Adviescommissie ook haar eigen verantwoordelijkheid draagt om de Raad van Bestuur te helpen zich te houden aan de bezwaartermijn.

Gelet op het bovenstaande is de bezwaarprocedure met betrekking tot sanctie III nu al tien maanden aanhangig, daar waar deze in de regel binnen drie maanden zou moeten worden afgedaan. Zelfs als we zouden beginnen te tellen vanaf het moment dat de aanvullende gronden van bezwaar zijn ingediend, zouden er eind maart ongeveer acht maanden zijn verstreken. Dit betreft een onredelijke overschrijding van de termijn die in uw eigen reglementen is opgenomen. Het verbaast ON! dan ook, mede gelet op het standpunt dat we eerder hebben ingenomen ten aanzien van een tweede hoorzitting, dat de Raad van Bestuur ervoor heeft gekozen om gebruik te willen maken van de mogelijkheid die door de Adviescommissie is geboden voor een tweede hoorzitting. Dit terwijl ON! al had aangegeven dat de termijn ruimschoots is overschreden en ON! geen instemming verleent aan een verdere verlenging van de termijn.

Uit artikel 5.1 sub a Reglement bezwaarschriften Publieke Omroep blijkt dat de Raad van Bestuur, in beginsel, binnen twaalf weken na ontvangst van het bezwaarschrift beslist. In sub c van artikel 5.1 heeft de Raad van Bestuur de bevoegdheid om de beslissing voor ten hoogste vier weken te verdagen. Sub d geeft blijk van het feit dat er, na toestemming van de indiener van het bezwaarschrift, verder uitstel mogelijk is. Tot slot wenst ON! aan te dragen dat uit art. 4.21 Reglement bezwaarschriften Publieke Omroep blijkt dat de Adviescommissie er zorg voor dient te dragen dat het advies zodanig tijdig wordt uitgebracht zodat de Raad van Bestuur binnen de krachtens art. 5.1 geldende termijnen kan beslissen.

Er heeft dus inmiddels eerder al een hoorzitting plaatsgevonden en de twaalf weken zijn ruimschoots voorbij. Alle standpunten zijn inmiddels over en weer uitgewisseld, ook ten aanzien van het besluit van de staatssecretaris, hetgeen betekent dat zowel de Adviescommissie als de Raad van Bestuur voldoende ingelicht zou moeten zijn om nu een advies uit te kunnen brengen en een besluit te kunnen nemen.



Nogmaals, het bevreemdt ON! dat uw Raad van Bestuur ervoor heeft gekozen om gebruik te maken van een tweede hoorzitting, terwijl er al een schriftelijke ronde heeft plaatsgevonden hiervoor en gelet op het gegeven dat ON! heeft aangegeven dat zij niet zal instemmen met een verdere verlenging van de termijn.

ON! stemt nadrukkelijk niet in met een verdere verlenging. ON! wenst derhalve zo spoedig mogelijk een beslissing van de Raad van Bestuur te ontvangen. Wij verzoeken u dan ook uitdrukkelijk om terug te komen op uw beslissing om gebruik te maken van de mogelijkheid van een tweede hoorzitting. Daarnaast verzoeken wij u dan ook dringend om door te geven aan de Adviescommissie dat u zo snel mogelijk een advies wil van de Adviescommissie om alsnog zo snel mogelijk een besluit te nemen.

Wij stellen dus vast dat de wettelijke beslistermijn ruimschoots is overschreden zonder dat er een besluit is genomen door de Raad van Bestuur. Op dit moment heeft de Raad van Bestuur nog steeds geen besluit genomen. De Raad van Bestuur is dan ook te laat met het nemen van een besluit.

Namens ON! stel ik de Raad van Bestuur in gebreke en verzoek ik om alsnog binnen twee weken na ontvangst van dit schrijven een besluit te nemen. Blijft een besluit binnen de gestelde termijn van veertien dagen uit, dan is de Raad van Bestuur een dwangsom verschuldigd voor iedere dag dat zij verder in gebreke blijft met het nemen van een besluit. ON! behoudt zich dan bovendien het recht voor om beroep wegens het niet tijdig nemen van een besluit in te stellen bij de Rechtbank.

Het vorenstaande laat onverlet dat u als Raad van Bestuur gehouden bent om besluiten op zorgvuldige wijze tot stand te laten komen en van een deugdelijke, daadkrachtige motivering te voorzien.

Hoogachtend,



Mr. H. Külçü (BA, Mjur Oxon)

